

**Q&A Verminderen van administratieve lasten door Vernieuwend
verantwoorden**
Week van de Standaarden 2024

Vraag	Antwoord
Gaat dit webinar met name om intramurale zorg? Wij leveren enkel dagbesteding en hebben veel cliënten vanuit de Wmo. Het lijkt nu meer te gaan over Wlz in een intramurale setting. Wellicht zijn we niet de doelgroep voor dit webinar?	De uitleg over werken en verantwoorden vanuit ruimte en vertrouwen gaat over de geleerde lessen in de Wlz. Dit gaat over zowel intramurale zorg als ambulante zorg. Deze geleerde lessen zijn juist interessant voor de Wmo en Jeugdwet.
Experimenteren met alternatieven voor (de controle van) de Wlz-nacalculatie betekent dat de zorgkantoren een grotere verantwoordelijkheid krijgen. Wat is hierin hun visie? En wat vindt de accountant?	In werksessies met de NZa, zorgkantoren en accountants hebben we de dubbele controles geïdentificeerd en nagedacht over oplossingsrichtingen. Dit is nadrukkelijk een gezamenlijk proces geweest. Ter illustratie: Het zorgkantoor voert controles uit op de indicatie, tarieven en bandbreedte. Het zorgkantoor moet dit doen om te controleren of de declaraties van de zorgaanbieders rechtmatig zijn. De accountant kan vertrouwen op deze controles van de zorgkantoren om vast te stellen dat de jaarrekening een getrouwe weergave is van de in de jaarrekening gepresenteerde baten en lasten en de activa en passiva. Hiervoor is een bevestiging van het zorgkantoor nodig dat de controle op al deze onderdelen is uitgevoerd.
Is er in de pilot ‘werken en verantwoorden vanuit ruimte en vertrouwen’ ook afgestemd met bijvoorbeeld de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en toezichthouders Wmo?	Ja. Naast VWS en de NZa, hebben we ook het gesprek gevoerd met Zorginstituut Nederland, IGJ, de zorgkantoren, VNG, Ketenbureau i-sociaal domein, NBA/Coziek (koepel accountants) en de VGN (koepel gehandicaptenzorg).
Wordt het resultaat van de pilot ‘werken en verantwoorden vanuit ruimte en vertrouwen’ door alle accountants akkoord bevonden?	Bij de acht organisaties die meedoen zijn verschillende accountants betrokken. Die controleren elk op eigen wijze de feitelijke levering van zorg. Met die accountants hebben we bijeenkomsten om hen mee te nemen in de gewenste veranderingen. Daarin betrekken we ook NBA/Coziek.
In hoeverre passen de in de pilot gevonden oplossingen voor de dubbele controles bij de notitie die vanuit NBA is opgesteld dat niet zonder meer op uitkomsten van een andere accountant kan worden gesteund? Maar dat iedere accountant daar ook een eigen verantwoordelijkheid in heeft?	In de dubbele controles die we noemen zijn NZa, NBA, accountants en zorgkantoren en hebben we gezamenlijk deze oplossingsrichtingen geformuleerd. Het zit hem in de woorden ‘zonder meer’, waardoor er ruimte is om na een goede overweging toch te kiezen voor deze oplossingsrichtingen.

Vanuit andere sectoren ken ik voorbeelden waar de administratieve lasten vooral worden veroorzaakt door tijdschrijven, wat verplicht werd om feitelijke levering aan te tonen. Oplossing in de ggz was om niet meer te kijken naar de aan de zorg bestede tijd, maar of het aannemelijk is dat de afspraak heeft plaatsgevonden (bijvoorbeeld o.b.v. de agenda's van de behandelaren). Is dit ook meegenomen?	Ja, dit is meegenomen. Binnen het experiment hebben aanbieders samen met de accountant afspraken gemaakt om de controle op de feitelijke levering van zorg eenvoudiger te maken, met minder administratieve lasten; gebaseerd op eigen interne beheersing en door gebruik van 'soft controls' en data-analyses. Door bijvoorbeeld te kijken naar medewerker- en clienttevredenheid, kun je bepalen of er goede zorg is geleverd. Een randvoorwaarde hiervoor is dat de bedrijfsvoering van de organisatie op orde is. Wanneer de interne sturing duidelijk omschreven is, (data)processen op orde zijn, er een koppeling is tussen interne sturing en externe verantwoording, het helder is wat je doet met uitzonderingen en deze opvolgt en laat zien hoe je methodisch werkt, kan de accountant hierop vertrouwen.
Als zorgaanbieder willen wij de gemeenten in onze regio's ook meekrijgen in het anders verantwoorden. We krijgen ze echter moeilijk in beweging. Welke tips kun jij ons geven om gemeenten in beweging te brengen?	• Maak het aantal partijen in het begin niet te groot om vaart te kunnen maken. • Kies voor gemeenten die ervoor openstaan om snelheid te houden en stappen te zetten. • Partijen moeten over hun eigen schaduw c.q. regelgeving heen durven stappen. • Intrinsieke motivatie van partijen moet aanwezig zijn. • Maak het niet te complex en begin bij wat er al ligt aan data en maak daar slim gebruik van.
Kan het proces / de aanpak die in Leeuwarden wordt gehanteerd voor het Experiment 'vernieuwend verantwoorden' op papier worden nagestuurd?	De presentatie komt op de website van het Ketenbureau i-Sociaal Domein te staan en wordt naar de deelnemers aan het webinar gemaild. Het experiment van Friesland is uitgewerkt in een plan van aanpak en beschrijving. We zullen deze stukken ook met jullie delen.
Mag ik ervan uitgaan dat het voor de aanpak in Friesland van belang is dat het berichten-verkeer niet achterloopt?	Ja dat is een goed uitgangspunt: het berichten-verkeer mag niet teveel achterlopen. Daar bestaan goede afspraken over.
In hoeverre denken ze in de regio Friesland dat dit hele proces behapbaar blijft wanneer je uitgaat van veel gemeenten/regio's die inkopen via een toelatingsprocedure (Open House) en daardoor mogelijk 350 aanbieders erbij moeten betrekken?	Het uitgangspunt van het Experiment is dat dit met veel aanbieders ook behapbaar is. Tijdens het experiment gaan we verkennen hoe dit mogelijk is. Maar er zijn meerdere varianten mogelijk. In de basis moeten contractmanagers nu ook alle contracten managen, ook bij open house. Daar valt ook de prestatielevering onder. Het gebruikmaken van een reguliere cyclus en data moet voldoende zijn voor de verantwoording van de prestatie-levering. Daar hoort een stuk vertrouwen bij waarbij niet iedereen elk jaar wordt gecontroleerd. Bij aanbieders beneden de € 125K gebeurt dat nu ook niet.

Ik denk dat het tellen en vertellen, zoals dat in Friesland/Leeuwarden gebeurt een goede manier is, maar ook arbeidsintensief. Klopt dat?	Het tellen en vertellen proberen we zoveel mogelijk onder te brengen in de accountgesprekken die toch al gevoerd worden. Daarmee valt de intensiteit mee. Daarnaast zien we dat het met de samenwerkende gemeentes al heel goed werkt om juist in de contractbesprekingen het vertellende - tellende gedeelte mee te nemen, omdat dit context geeft aan de informatie die de gemeente uitvraagt. Wij ervaren dit niet als arbeidsintensief.
Denk je dat het haalbaar is om het Friese experiment voor alle soorten bedrijfstypen van zorgaanbieders uit te rollen? Of werkt het met deze twee aanbieders omdat hun interne controle al goed op orde is?	Wij denken dat het in de basis voor alle zorg-aanbieders goed gaat werken zolang maar duidelijk is hoe deze hun proces hebben ingericht m.b.t. de levering van zorg. De interne controle van beide aanbieders uit het experiment is totaal verschillend maar dat vormt geen belemmering. Uiteindelijk gaat het niet alleen om de interne controle maar om een combinatie van elementen die waarborg geeft dat de aanbieder overeenkomstig de overeenkomst handelt.
Hoe zou je de accountant ook het beeld kunnen geven dat het landelijke accountants-protocol niet de zekerheid biedt? Hoe krijg je de accountant mee in deze zienswijze?	Het onderzoek naar de toegevoegde waarde van het huidige protocol moet door een gezaghebbend expert plaatsvinden, willen de uitkomsten geaccepteerd worden door accountants. Daarom zal de beroepsorganisatie van accountants (NBA) hierin betrokken worden zodat ook via de NBA draagvlak bij accountants ontstaat.
We zien juist vaak fouten in de productie-verantwoording bij kleinere aanbieders die onder de grens van een controleverklaring vallen. Herkennen jullie dit?	Ja, dat is herkenbaar. In het algemeen zien we dat de kwaliteit van de interne beheersing bij kleinere zorgaanbieders vanwege beperkingen qua mensen en middelen minder robuust is dan bij grotere zorgaanbieders. Meer fouten bij kleinere zorg-aanbieders zijn daarmee goed voorstelbaar. Dit punt is onder onze aandacht in het vervolgtraject.
Wij zijn op zoek naar een passende set van kernprestatie-indicatoren (KPI's) die mee kunnen helpen om administratieve lasten te beperken en mee kunnen wegen bij de accountantscontrole. Is dit ook onderdeel van het experiment in Leeuwarden?	Tijdens het experiment gebruiken we geen normerende KPI's. We kijken vooral naar een set indicatoren die zekerheid geven dat de prestatie is geleverd. De set is opgenomen in het PvA Verantwoording, dat na afloop van dit webinar met jullie gedeeld gaat worden.